РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 января 2020 года г. Москва

Тимирязевский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Черкащенко Ю.А., при секретаре Салахове Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-139/20 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к наследственному имуществу Проничева Юрия Николаевича о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, кредитному договору

УСТАНОВИЛ:

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка обратилось в суд с иском к ответчикам, наследственному имуществу Проничева Ю.Н. и просит взыскать из стоимости наследственного имущества Проничева Ю.Н. задолженность эмиссионному контракту №... года в размере 70 778 руб. 89 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 323 руб. 37 коп.

Заявленные исковые требования мотивированы тем, что 25.10.2011 года ПАО Сбербанк и Проничев Юрий Николаевич заключили эмиссионный контракт № ... на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Ответчиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка (далее - Условия), Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности. Во исполнение заключенного договора Подразделением Банка Ответчику была выдана кредитная карта. Также Ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с Условиями операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Банком Ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Ответчику в размере кредитного лимита под 19,0% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. В соответствии с Условиями Банк вправе в одностороннем порядке изменять доступный лимит кредита. Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете. Условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты Заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту Ответчиком прекращены, нарушены сроки и суммы, обязательные к погашению. В связи с изложенным, по состоянию на 10.07.2019 г. образовалась просроченная задолженность в сумме 70 778, 89 согласно расчету цены иска: просроченный основной долг - 54 122,92 руб.; просроченные проценты - 16 655,97 руб.; 25.02.2015 г. заемщик Проничев Ю.Н. - умер (свидетельство о смерти № ..., Официальный сайт Федеральной нотариальной палаты).

Истец ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к наследственному имуществу Проничева Ю.Н. и просит расторгнуть кредитный договор от 08.04.2013 года, заключённый с Проничевым Юрием Николаевичем, взыскать из стоимости наследственного имущества Проничева Юрия Николаевича задолженность по кредитному договору в размере 100886,86 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 9217,74 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 08.04.2013 года между истцом и Проничевым Ю.Н. заключен кредитный договор. В соответствии с кредитным договором истец является кредитором, а Проничев Ю.Н. является заемщиком по потребительскому кредиту в размере 70 000 руб. на срок 60 месяцев под 22,50 процентов годовых. Обязательства по кредитному договору не исполняются, погашения не поступает. По состоянию на 11.07.2019 задолженность по кредитному догвору составляет 100886,86 руб., из которых ссудная задолженность 51607,33 руб., проценты 49279,53 руб. 25.02.2015 заемщик Проничев Ю.Н. умер.

Определением суда от 17 декабря 2019 года гражданские дела объединены в одно производство.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги ли другие ценные вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено, что 25.10.2011 года ПАО Сбербанк и Проничев Юрий Николаевич заключили эмиссионный контракт № ... на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Согласно эмиссионному контракту № ... денежный лимит по карте составил 30 000 рублей. под 19% годовых.

В нарушение условий Кредитного договора Проничевым Ю.Н. платежи по погашению кредита вносились с нарушением условий кредитного договора.

По состоянию на 07.03.2019г. задолженность по кредитному договору №... от 13.11.2015 года составила 56 357 руб. 21 коп., из которых: 40 404 руб. 20 коп. – основной долг; 15 953 руб. 01 коп. – просроченные проценты.

08.04.2013 года между ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») и Проничевым Юрием Николаевичем был заключен кредитный договор №1064471, по которому Банк предоставил Проничеву Ю.Н. кредит в размере 70 000 руб. на срок 60 месяцев под 22,50% годовых на цели личного потребления, а Проничев Ю.Н. обязался возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты.

В нарушение условий Кредитного договора Проничевым Ю.Н. платежи по погашению кредита вносились с нарушением условий кредитного договора.

По состоянию на 11.07.2019 г. образовалась просроченная задолженность в сумме 100886,86 руб. согласно расчету цены иска: просроченный основной долг – 51607,33 руб.; просроченные проценты – 49279,53 руб..

25.02.2015 г. заемщик Проничев Ю.Н. - умер (свидетельство о смерти № ...).

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Как следует из п. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В соответствии с п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Согласно ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

В ст. 1153 ГК РФ установлены способы принятия наследства. Принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 1151 ГК РФ, в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указан, что отказывается в пользу другого наследника, имущество умершего считается выморочным.

Как следует из ответа Московской городской нотариальной палаты №01/7506 от 12.11.2019 года , по состоянию на 11.11.2019 года информации об открытии наследственного дела к имуществу гр. Проничева Ю.Н., дата смерти 25.02.2015 года, в реестре наследственных дел ЕИС не имеется.

Согласно ответу на запрос из АН «Московская областная Нотариальная палата», по состоянию на 05.11.2019 года наследственное дело к имуществу умершего Проничева Ю.Н. нотариусами Московской области не открывалось.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 18.11.2014г. № 32-КГ14-12, а также в соответствии со ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Из ответа ГИБДД ГУ МВД России по Московской области следует, что согласно базы ФИС ГИБДД-М, транспортные средства на гр. Проничева Ю.Н., не зарегистрированы.

Согласно ответу Филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по Московской области» от 05.12.2019 года следует, что в ЕГРН информация о правах Проничева Ю.Н. на имевшиеся объекты недвижимости отсутствует.

В ответ от 27.11.2019 года ПАО Банк ВТБ сообщил об отсутствии действующих счетов, банковских карт, договоров депозитов (вкладов), открытых по состоянию на 26.11.2019 года на имя Проничева Ю.Н.

Из ответа АО «Альфа-Банк» следует, что на имя Проничева Ю.Н. открыт счет № ..., входящий остаток по которому по состоянию на 26.11.2019 года составляет 58 руб. 33 коп.

Решением Тимирязевского районного суда г. Москвы по гражданскому делу по иску ПАО в лице филиала – Московского банка к Проничевой Елене Анатольевне, Проничеву Максиму Юрьевичу, Территориальному управлению Росимущества по г. Москве о взыскании задолженности по кредитному договору от 26 декабря 2019 года, исковые требования ПАО Сбербанк к Территориальному управлению Росимущества по г. Москве удовлетворены частично. Судом постановлено : «Расторгнуть кредитный договор № 584286 от 12.12.2011 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка (ранее ОАО Сбербанк России) и Проничевым Юрием Николаевичем.

Взыскать с Управления Росимущества по г. Москве за счет наследственного имущества Проничева Юрия Николаевича – денежных средств, размещенных на счету № ... в АО «АЛЬФА-БАНК» пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка 58 (пятьдесят восемь) рублей 33 копейки.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка к Территориальному Управлению Росимущества по г. Москве о взыскании задолженности по кредитному договору отказать.

В удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка к Проничевой Елене Анатольевне, Проничеву Максиму Юрьевичу о взыскании задолженности по кредитному договору отказать.».

Согласно карточке учета на жилое помещение по адресу: г.Москва Дмитровское шоссе дом 96 корп. 1 кв. 120 следует, что указанное жилое помещение находится в собственности Проничевой Елены Анатольевны на основании договора передачи от 14 июня 2017 года, таким образом, жилое помещение в состав наследственного имущества Проничева Ю.Н. не включается.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая, что наследственное имущество после смерти Проничева Ю.Н. отсутствует, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении заявленных исковых требований надлежит отказать в полном объеме .

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к наследственному имуществу Проничева Юрия Николаевича о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, кредитному договору - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд г. Москвы.

Судья